

EREiD 2013
Focus on Research
Quimper, april 4-5, 2013

Sustainability

HSS

Interdisciplinarity

Appel à communications, p. 2-5.

Call for papers, p. 6-9.



EREID 2013
Focus on Research
Quimper, april 4-5, 2013

Sustainability

HSS

Interdisciplinarity

Colloque international - La recherche en S.H.S. sur la durabilité : Pourquoi ? Comment ? Pour qui ?

Le chercheur en Sciences Humaines et Sociales (SHS) s'interrogeant sur la durabilité de nos modes d'organisation collective est placé face à des questions fondamentales. Le dialogue entre les différentes disciplines des SHS est incontournable, de même que l'échange avec les chercheurs en sciences de la vie et de la terre. Si le constat d'une crise écologique multidimensionnelle fait aujourd'hui largement consensus (modification radicale du climat, épuisement des ressources, perte de la biodiversité...), le positionnement du chercheur en sciences sociales est plus controversé. Ce colloque souhaite donner l'occasion aux chercheurs de tous les domaines des SHS (sciences de gestion, sciences économiques, sociologie, philosophie des sciences, sciences politiques, sciences juridiques, psychologie...) de dialoguer sur ces questions : quelle position est la sienne sur les problématiques de la durabilité ? Quel est son rôle et quelle mission s'assigne-t-il ?

Nous proposons, plus précisément, trois axes pour traiter de cette problématique générale. Ce ne sont là que des pistes de recherche qui ne visent pas l'exhaustivité mais ont pour objectif de donner des orientations aux réflexions.

Thématique 1 : Comment ? Questions de méthodes ...

Il s'agit dans ce premier axe de s'interroger sur l'organisation interdisciplinaire de la recherche nécessitée par la question posée : la durabilité de nos modes d'organisation sociale au sein des écosystèmes naturels. La nature même de cette question générale impose de dialoguer avec les sciences dites « dures ». Si cette nécessité ne fait guère débat, la manière dont ce dialogue peut être mené conduit à de nombreuses interrogations. Entre les SHS elles-mêmes, la transdisciplinarité implique des défis difficiles à relever dans un contexte de spécialisation forte des savoirs.

EREID 2013
Focus on Research
Quimper, april 4-5, 2013

Sustainability

HSS

Interdisciplinarity

Quel dialogue avec les sciences hors SHS ?

Comment organiser le dialogue avec les « sciences de la nature » ? Doit-on accepter les résultats jugés acquis quand ils font consensus dans la communauté scientifique d'origine ? Quelle est la nécessité d'un discours en SHS par rapport à la production de ces connaissances hors de ses champs disciplinaires ? Le chercheur en SHS a-t-il les moyens d'un véritable dialogue sur ces résultats ? Nous pouvons par exemple nous interroger sur le rôle de chacun pour définir ce qui est « socialement acceptable » en termes de réchauffement climatique, ou de risques à assumer collectivement en termes d'accident nucléaire majeur... Quel rôle peuvent et/ou doivent avoir les expérimentations hors SHS ? Quel discours peut porter le chercheur en SHS sur ces expérimentations et sur les usages collectifs ultérieurs ?

Les défis de l'interdisciplinarité en SHS :

Comment mettre en œuvre une véritable démarche transdisciplinaire entre les diverses spécialités des SHS ? Peut-on faire converger les méthodes ? Doit-on aller vers une coopération entre les disciplines, vers un élargissement des différents domaines ou un effacement des frontières entre ces champs disciplinaires ? Y a-t-il antagonismes ou synergies entre les méthodes et les objectifs des différents champs disciplinaires ?

Thématique 2 : Pour qui ? Chercheurs et autres acteurs : des relations complexes...

Demande publique...

En quels termes est formulée la demande des institutions publiques aux chercheurs en SHS sur cette question de la durabilité ? Quelles sont les conditions pour obtenir des financements publics ou privés pour mener des recherches en toute autonomie ? Les institutions publiques portent-elles une conception « faible » du « développement durable » ? Quelles sont les marges de manœuvre du chercheur face à ces contraintes institutionnelles ? En particulier, quelles conséquences peuvent avoir les modalités d'évaluation académique sur les problématiques traitées ?

EREID 2013
Focus on Research
Quimper, april 4-5, 2013

Sustainability

HSS

Interdisciplinarity

Demande privée...

Observe-t-on la mise en place d'un nouveau modèle économique de la recherche davantage orienté désormais vers les partenariats publics-privés et des recherches contractuelles ? Comment cette réorientation influe-t-elle sur les recherches effectivement réalisées ? Peut-elle priver le chercheur de sa liberté de penser ou cela renvoie-t-il simplement à des modalités différentes et complémentaires de production de connaissances et d'expertise ?

Demande sociale...

Comment est intégrée dans les recherches sur la durabilité la demande sociale, de l'ensemble de la collectivité ? Dans quelle position est le chercheur face à la « société civile » : expert, lanceur d'alerte, chercheur neutre ? Quels rôles ont les syndicats, les Organisations Non Gouvernementales, les représentants élus des diverses assemblées dans la définition des contenus des recherches sur la durabilité ? Quelles sont les conditions pour une maîtrise sociale de ces recherches ?

Thématique 3 : Pourquoi ? Peut-on définir ce qui est « socialement souhaitable » ?

Le chercheur en SHS travaille par définition sur l'humain et le social, quel rapport a-t-il avec son objet d'étude lorsqu'il s'agit de prendre en compte les dysfonctionnements avérés de nos modes d'organisation collectifs ? Doit-il avoir un rôle « prescripteur », comme un médecin soignant le corps social ? L'urgence et l'importance perçues peuvent-elles légitimer un engagement ou une promotion active des solutions entrevues ? Quel degré de normativité peut-on accepter dès lors que nous nous interrogeons sur des modifications de comportements des individus et des groupes sociaux ? Le chercheur peut-il décider, en tant qu'« expert », de ce que serait une organisation sociale « saine », « souhaitable » ? Les valeurs et normes qu'il porte en lui, plus ou moins consciemment, servent-elles à orienter les travaux de recherche, en sont-elles des composantes à part entière, sont-elles des présupposés à expliciter ou peuvent-elles rester implicites lorsque le « bien-être social » est en jeu ? Comment appréhende-t-il ce « bien-être », quels critères prend-il en compte ? Comment peut-il intégrer les enjeux démocratiques sous-jacents à ces orientations « durables » de modes d'organisation par essence collective ?



EREID 2013
Focus on Research
Quimper, april 4-5, 2013

Sustainability

HSS

Interdisciplinarity

Site Internet : ereid2013@sciencesconf.org

Lieu : Quimper, France – Université de Bretagne Occidentale, IUT de Quimper.

Dates : Jeudi 4 avril 14h - vendredi 5 avril 2013.

Modalités de soumission : Les propositions de communication (15 minutes) seront faites sous la forme de résumés de 500 mots au maximum.

Date limité d'envoi des propositions : Samedi 15 décembre 2012.

Processus d'évaluation : La première page indiquant le titre de la communication, le(s) nom(s) de(s) auteur(s) à qui la correspondance sera adressée, ne sera pas envoyée aux évaluateurs. Les pages suivantes comportant les titres de la communication, les mots clés, le résumé et 5 références bibliographiques, seront envoyées à évaluateurs. Les communications seront soumises à une procédure « en double aveugle » par deux membres du comité scientifique. Le(s) auteur (s) seront informés des décisions du comité (acceptation, acceptation sous réserve de modifications, rejet). En cas de révision de l'article, le(s) auteur(s) sont priés d'indiquer explicitement sur une feuille séparée les modifications apportées.



EREID 2013
Focus on Research
Quimper, april 4-5, 2013

Sustainability

HSS

Interdisciplinarity

International Conference - Sustainability Research in the Social and Human Sciences : Why ? How ? For whom ?

Researchers in the Social and Human Sciences (SHS) investigating the sustainability of our modes of collective organization are faced with fundamental questions. Dialogue between the various disciplines within the SHS is unavoidable, as is exchange with researchers in the life sciences. Even if there currently exists a general consensus on the reality of a multidimensional ecological crisis (radical climate change, depletion of resources, loss of biodiversity...), the positioning of the social sciences researcher is more controversial. The aim of this conference is to give researchers in all areas of SHS (management sciences, economics, sociology, the philosophy of science, political science, law, psychology...) the opportunity to dialogue on these questions: what position should they adopt on the issue of sustainability? What is their role and what mission should they assign themselves?

We propose, more precisely, three approaches to this general question. The aim of these suggested research paths, which by no means claim to be exhaustive, is to establish a plan of orientation for our project.

Path 1: How? Methodological Questions

This first path concerns questions about the interdisciplinary structure of research necessitated by the question to be explored: the sustainability of our modes of social organization within the context of natural ecosystems. The very nature of this general question imposes a dialogue with the “hard” sciences. If this necessity is rarely questioned, however, the way in which this dialogue can reasonably be conducted leads to many questions. Within SHS, transdisciplinarity creates difficult challenges in a scientific world characterized by strongly specialized branches of knowledge.

EREID 2013
Focus on Research
Quimper, april 4-5, 2013

Sustainability

HSS

Interdisciplinarity

What Kind of Dialogue with Sciences Outside of the Realm of SHS?

How can a dialogue be organized with “the natural sciences?” Must one accept the results commonly agreed upon in a given scientific community? Of what necessity is a discourse in SHS vis-à-vis the production of this knowledge outside of its fields of specialization? Does the research in SHS have the means to carry out a meaningful dialogue about these results? We can ask questions, for example, about each citizen’s role in defining what is “socially acceptable” in terms of global warming, or about the collective risks involved in a major nuclear accident... What role can or should be played by experimentation outside of the realm of SHS? What discourse can the SHS researcher pronounce on this experimentation and ensuing collective practices?

The challenges of Interdisciplinarity in SHS:

How can a transdisciplinary strategy be enacted among the diverse specialties of SHS? Is methodological convergence possible? Should we establish interdisciplinary cooperation, enlarge each domain, or abolish the boundaries between these disciplines?

Path 2 : For Whom ? Researchers and Other Actors : Complex Relations

Public Demand

In what terms do public institutions formulate their demand on SHS researchers with respect to this question of sustainability? What are the conditions set for obtaining the public or private funds necessary for autonomous research? Do public institutions categorize “sustainable development” as a “weak” concept? What possibilities are left to the researcher faced with these institutional constraints? In particular, what are the possible consequences of the methods of academic assessment upon the research questions being treated?

EREID 2013
Focus on Research
Quimper, april 4-5, 2013

Sustainability

HSS

Interdisciplinarity

Private Demand

Are we seeing the creation of a new economic model for research, heretofore oriented more towards public-private partnerships and research contracts? How does this reorientation influence actual research projects? Can it deprive researchers of their freedom of thought (and action), or does it simply reflect different and complementary modes for the production of knowledge and expertise?

Social Demand

How is social demand, that of the community at large, integrated into research on sustainability? What is the researcher's position vis-à-vis the layman: expert, whistle-blower, neutral observer? What roles should be played by trade unions, non-governmental organizations, elected representatives of various bodies in the task of defining the content of sustainability research? What are the conditions for social control of this research?

Path 3 : Why ? Is It Possible To Define What Is "Socially Desirable?"

Researchers in SHS work on human and social questions by definition. How then can one characterize the relationship between them and their object of study when they are analyzing the established dysfunction of our modes of social organization? Should their role be that of "prescriber," like a doctor treating the social body? Can the perceived urgency and importance of an issue legitimize their commitment or active promotion of solutions found? What degree of normativity is acceptable in the investigation of individual and collective behavior modifications? Can researchers decide, in their "expert" capacity, what would be a "healthy," "desirable" type of social organization? Do their own norms and values, conscious or unconscious, serve to orient their research? Are they integral components of that research? Are they presuppositions in need of explicit clarification, or can they remain implicit when "the social good" is at stake? What is to be understood by this concept of "social good?" What are its underlying criteria? How does it fit into the democratic process which is the very basis for these "sustainable" orientations applied to the modes of social organization?



EREID 2013
Focus on Research
Quimper, april 4-5, 2013

Sustainability

HSS

Interdisciplinarity

Conference Website : ereid2013@sciencesconf.org

Venue: Quimper, France – Université de Bretagne Occidentale, IUT de Quimper.

Dates: Thursday 4 april 2013, 2:00 PM – Friday 5 april 2013.

How to submit a proposal: Proposals for papers (15 minute long) will be abstracts of 500 words maximum.

Closing date for the call: Saturday 15, December 2012.

Evaluation Process: The first page of the paper containing the title, the name(s) of the author(s) to whom all correspondence will be addressed, will not be sent to the evaluators. The following pages containing the title of the paper, key words, the résumé, and 5 references, will be sent to the evaluators. Two members of the scientific committee will apply the “double blind” procedure to papers. The author(s) will be informed of the committee decision (acceptance, acceptance with modifications, rejection). In the event of revision, the author(s) will be asked to indicate explicitly, on a separate sheet, the modifications made.